



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 15/2007

Μεταξύ:

MILTIADES NEOPHYTOU C.E.C.D LTD

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

MILTIADES NEOPHYTOU C.E.C.D LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Μιλτιάδη Νεοφύτου, Γενικό Διευθυντή
2. κ. Γιαννάκη Ιωάννου, Διευθυντή
3. κ. Σταύρο Αλετρά, Υπεύθυνο Συμβολαίων
4. κα Έλενα Χριστοφή, Τμήμα Πωλήσεων
(Τομέας Προσφορών)

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αγάπιο Κακογιάννη, Δικηγόρο
2. κ. Ευτύχιο Μαληκίδη, Γενικό Διευθυντή Σ.Α.ΠΑ.
3. κ. Σαβέριο Βραχίμη, Σύμβουλο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Σεπτεμβρίου, 2007

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Συμβούλιο Αποχετεύσεων Πάφου) στο εξής Σ.Α.ΠΑ., να απορρίψει την προσφορά τους, την οποία οι ίδιοι θεωρούν έγκυρη, και να αναθέσει το διαγωνισμό σε άλλον προσφέροντα, την προσφορά του οποίου θεωρούν άκυρη, αναφορικά με το διαγωνισμό υπ' αρ. 22/97 (8/2006) σε σχέση με το Συμβόλαιο για την προμήθεια και εγκατάσταση αποχετευτικών αγωγών, αγωγών ομβρίων, αντλιοστασίων και συναφών εργασιών, «Κατασκευή αγωγών Λυμάτων και Ομβρίων Β' Φάσης, Αποχετευτικού Συστήματος Πάφου, Συμβόλαιο Α'».

B. Περιληπτικά τα γεγονότα του διαγωνισμού αυτού είναι τα εξής:

1. Η προκήρυξη της σύμβασης του πιο πάνω διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.8.2006 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 25.8.2006. Η διαδικασία ήταν ανοικτή και το κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε μετά από παράταση η 27.11.2006. Υπέβαλαν προσφορά (5) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
3. Μετά το άνοιγμα των προσφορών στις 27.11.2006, η προσφορά των Αιτητών κατετάγη ως η δεύτερη χαμηλότερη. Η προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας «MEDCON CONSTRUCTIONS LTD –GCC LTD» ήταν η χαμηλότερη από τις υποβληθείσες.
4. Οι (5) προσφορές αξιολογήθηκαν κατ' αρχήν από τους Συμβούλους Μηχανικούς του Σ.Α.ΠΑ., SOGREAH CONSULTANTS και A.F. MODINOS & S.A. VRAHIMIS οι οποίοι υπέβαλαν στις 31.1.2007 την έκθεση αξιολόγησής τους, με την οποία προτεινάν την κατακύρωση του διαγωνισμού στην

κοινοπραξία MEDCON CONSTRUCTIONS LTD – GCC LTD της οποίας η προσφορά ήταν η χαμηλότερη και κρίθηκε σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Σ.Α.ΠΑ. με βάση την αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών, ετοίμασε τη δική της Έκθεση Αξιολόγησης στις 12.2.2007, με την οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην κοινοπραξία MEDCON CONSTRUCTIONS LTD – GCC LTD όπως και οι Σύμβουλοι Μηχανικοί.
6. Το Συμβούλιο Προσφορών του Σ.Α.ΠΑ. συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και εισηγήθηκε προς την ολομέλεια του Σ.Α.ΠΑ. την κατακύρωση του διαγωνισμού στην κοινοπραξία MEDCON CONSTRUCTIONS LTD – GCC LTD.
7. Η ολομέλεια του Σ.Α.ΠΑ σε συνεδρία της την 1.3.2007 αφού έλαβε υπόψη την εισήγηση του Συμβουλίου Προσφορών και τις Εκθέσεις Αξιολόγησης των Συμβούλων Μηχανικών και της Επιτροπής Αξιολόγησης απεφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην κοινοπραξία MEDCON CONSTRUCTIONS LTD – GCC LTD στην τιμή των Λ.Κ. 9.707.186,06 που ήταν η χαμηλότερη και κρίθηκε σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Επίσης η ολομέλεια του Σ.Α.ΠΑ στην ίδια συνεδρία αφού έλαβε υπόψη όλα τα πιο πάνω, τα στοιχεία των εγγράφων των προσφορών καθώς και τη γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου του Σ.Α.ΠΑ, απεφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για ουσιώδη παράλειψη, λόγω μη υποβολής εξελεγχμένων ισολογισμών για τα τελευταία πέντε έτη, παράλειψη που σχετίζεται όπως αναφέρεται στα πρακτικά με τη χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας η οποία δεν μπορούσε να αξιολογηθεί, αφού δεν υπήρχαν τα αναγκαία στοιχεία.

8. Στις 2.3.2007 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στους Αιτητές, δηλαδή την ανάθεση της σύμβασης στην κοινοπραξία MEDCON CONSTRUCTIONS LTD – GCC LTD για το ποσό των

Λ.Κ. 9.707.186,06 και την απόρριψη της δικής τους προσφοράς αναφέροντας τα εξής:

«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί επειδή δεν έχετε υποβάλει ελεγμένους ισολογισμούς της εταιρείας για τα τελευταία πέντε έτη ως οι όροι της προσφοράς και επιπλέον τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας όπως έχουν υποβληθεί δεν κρίθηκαν αξιόπιστα.»

9. Οι Αιτητές στις 7.3.2007 δια του δικηγόρου των, εξέφρασαν την πρόθεση τους να καταχωρήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, θεωρώντας την παράνομη, αντίθετη με τους όρους των εγγράφων προσφοράς, το νόμο και τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου καθώς και ότι, καταστρατηγεί το δημόσιο συμφέρον.

10. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 12.3.2007 προς το δικηγόρο των Αιτητών απέρριψε όλες τις προβληθείσες αιτιάσεις και ανέφερε τα εξής:

«Η παράλειψη των πελατών σας να υποβάλουν με τα έγγραφα προσφορών εξελεγμένους ισολογισμούς για τα τελευταία 5 χρόνια έτσι ώστε να αποδεικνύεται από αυτούς μακρόχρονη κερδοφόρα επιχειρηματική δραστηριότητα, ως η σχετική πρόνοια των εγγράφων προσφορών (Instructions to tenderers, sub-clause:3.i.d), έχει κριθεί ως ουσιώδης παράλειψη.

Τα υποβληθέντα, αντί των εξελεγμένων ισολογισμών έγγραφα δεν συνιστούν αξιόπιστη πηγή πληροφοριών των συναφών θεμάτων και εν πάση περιπτώσει δεν συνιστούν συμμόρφωση προς τους όρους των εγγράφων της προσφοράς.»

11. Οι Αιτητές στις 22.3.2007 κατεχώρησαν την παρούσα ιεραρχική προσφυγή.

Γ. Οι βασικοί λόγοι που επικαλούνται οι Αιτητές στην προσφυγή τους για να υποστηρίξουν την εγκυρότητα της προσφοράς τους είναι οι πιο κάτω:

1. Η προσφορά τους ήταν έγκυρη, εντός προδιαγραφών και ουσιαστικά ανταποκρινόμενη. Τα οικονομικά στοιχεία που είχαν υποβάλει με την προσφορά τους: (α) έντυπο 7 – Post Qualification Form (7) – Financial Carability, (β) Το πιστοποιητικό της Τρ. Κύπρου για επαρκείς οικονομικούς πόρους ύψους ουχί λιγότερους Λ.Κ 1,75 εκατομμύρια, (γ) Τα αποσπάσματα των Ελεγμένων Ισολογισμών για τα έτη που έληξαν την 31.12.2005 και την 31.12.2004 τα οποία δεικνύουν την κατάσταση λογαριασμού αποτελεσμάτων της εταιρείας για τα έτη 2005, 2004 και 2003, (δ) τη δήλωση των Αιτητών για τις οικονομικές δυνατότητες της εταιρείας, (ε) Το έντυπο (2) – Post-Qualification Form (2) με τον ετήσιο κύκλο εργασιών της εταιρείας (annual turnover) για τα τελευταία 5 χρόνια (2001, 2002, 2003, 2004, 2005), ήταν επαρκή και αξιόπιστα στοιχεία, τα οποία αποδείκνυαν την οικονομική Σταθερότητα (Financial Stability), τη χρηματοοικονομική επάρκεια και μακρόχρονη κερδοφόρα επιχειρηματική δραστηριότητα των Αιτητών.

2. Η παράλειψη να υποβληθούν ελεγμένοι ισολογισμοί για τα τελευταία 5 χρόνια δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση (material deviation) αφού:
 - (α) Η απουσία των ισολογισμών δεν επηρεάζει καθιονδήποτε τρόπο το σκοπό, την ποιότητα, ή την εκτέλεση των Εργασιών,

 - (β) Η απουσία των ισολογισμών δεν περιορίζει καθιονδήποτε ουσιαστικό τρόπο, που είναι ασύμφωνος (inconsistent), με τα δικαιώματα του Εργοδότη ή τις υποχρεώσεις του Προσφοροδότη που πηγάζουν από το Συμβόλαιο,

 - (γ) Η επανόρθωση (rectification) της απόκλισης δεν θα επηρέαζε δυσμενώς την ανταγωνιστική θέση (competitive position) των άλλων προσφοροδοτών των οποίων οι προσφορές είναι ουσιωδώς ανταποκρινόμενες.

 - (δ) Από την έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών προκύπτει ότι η υποβολή των ελεγμένων ισολογισμών χρησιμοποιήθηκε απλά για την επαλήθευση των στοιχείων του εντύπου (7) και ως εκ τούτου η απουσία των δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ασκήσει το δικαίωμα που της παρείχε ο νόμος και οι όροι του διαγωνισμού άρθρο (25.1), να ζητήσει διευκρινίσεις, ώστε να επιβεβαιώσει τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στο Έντυπο (7) της προσφοράς τους και τα οποία είναι ιστορικά (historic records) κατατιθέμενα σε ανεξάρτητους φορείς, όπως ο Έφορος Εταιρειών, ή/και ανεξάρτητους Επαγγελματίες όπως οι Εγκεκριμένοι Λογιστές και τα οποία δεν θα μπορούσαν να αλλοιωθούν εκ των υστέρων, ούτε να επηρεάσουν την ουσία της προσφοράς τους, ούτε να διαφοροποιήσουν το ποσό της προσφοράς τους και ούτε να επηρεάσουν καθ' οιονδήποτε τρόπο αρνητικά την ανταγωνιστικότητα των υπολοίπων οικονομικών φορέων που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό ή να παραβιάσουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.
4. Πέραν των πιο πάνω λόγων που επικαλέστηκαν οι Αιτητές για την εγκυρότητα της δικής τους προσφοράς, επικαλέστηκαν και λόγους για την ακυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα οικονομικού φορέα, κοινοπραξίας «MEDCON CONSTRUCTIONS LTD-GCC LTD» ως ακολούθως:

(α) Σύμφωνα με τη διορθωμένη έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών στη σελίδα 15 αναφέρεται στα σχόλια, ότι η MEDCON δεν προσκόμισε τους ελεγμένους ισολογισμούς των τελευταίων 5 χρόνων και γι' αυτό οι πληροφορίες του εντύπου 7 που αφορούσαν την οικονομική επάρκεια της εταιρείας δεν μπορούσαν να επιβεβαιωθούν. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών γιατί για τον ίδιο λόγο (απουσία ελεγμένων ισολογισμών) απέρριψε την προσφορά των Αιτητών και έκαμε δεκτή την προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας MEDCON-GCC ενώ αυτή έπασχε για τον ίδιο λόγο.

Σε περίπτωση που κριθεί ότι η απουσία ελεγμένων ισολογισμών από την προσφορά των Αιτητών συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου μη έγκυρη, τότε για σκοπούς ίσης μεταχείρισης θα πρέπει να συμπαρασύρει προς ακύρωση και την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση του διαγωνισμού στην κοινοπραξία MEDCON-GCC αφού πάσχει για τον ίδιο ακριβώς λόγο.

(β) Η εγγυητική του ενός μέλους της επιτυχούσας κοινοπραξίας δηλαδή της εταιρείας «GCC LTD» έληγε 13 μέρες νωρίτερα από ότι προβλέπετο στα έγγραφα του διαγωνισμού, δηλαδή έληγε στις 13.3.2007 αντί στις 26.3.2007. Η εκ των υστέρων θεραπεία με την παράταση της Εγγυητικής των προσφορών μέχρι 28.6.2007 δεν θεραπεύει την αρχική ουσιώδη παράβαση των όρων του διαγωνισμού που έγινε από την επιτυχούσα κοινοπραξία και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί.

(γ) Η επιτυχούσα κοινοπραξία δεν ικανοποιούσε το κριτήριο των όρων του διαγωνισμού άρθρο 3.1.(b) που προνοούσε ότι ο κάθε προσφοροδότης πρέπει να έχει επιτυχή εμπειρία ως κυρίως εργολάβος στην εκτέλεση τουλάχιστον δυο έργων αποχέτευσης λυμάτων και αποχέτευσης ομβρίων που η φύση και η πολυπλοκότητα τους να είναι συγκρίσιμη με το προτεινόμενο συμβόλαιο εντός των τελευταίων 5 χρόνων: η εμπειρία αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνει την τοποθέτηση σωληναγωγών μήκους τουλάχιστον 50 χιλιομέτρων. Σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας κοινοπραξίας αυτή καλύπτει 41.798 χλμ. αντί 50 χλμ. και δεν καλύπτει το ελάχιστον μήκος που καθορίζεται στο άρθρο 3.1.(b) των οδηγιών προς τους προσφοροδότες και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί..

Δ. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στην αρχική της έκθεση όσο και στην συμπληρωματική αλλά και κατά την ακροαματική διαδικασία δια του δικηγόρου της απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και επέμεινε στη θέση της ότι, οι Αιτητές ορθά και νόμιμα αποκλείστηκαν αφού:

- (1) Η μη υποβολή εξελεγμένων ισολογισμών για τα τελευταία 5 χρόνια αποτελεί ουσιώδη παράλειψη από τον όρο του διαγωνισμού, Instructions to Tenderers, clause 3.1.d, γιατί δεν μπορούσε να κριθεί η χρηματοοικονομική επάρκεια και η μακρόχρονη κερδοφορία των Αιτητών, που ήταν ένα ουσιώδες κριτήριο επιλογής και κατακύρωσης της προσφοράς.
- (2) Τα υποβληθέντα έγγραφα αντί των εξελεγμένων ισολογισμών, δεν συνιστούσαν αξιόπιστη πηγή πληροφοριών, για τη χρηματοοικονομική επάρκεια και

οικονομική σταθερότητα των Αιτητών, αφού ελλείψει των εξελεγχμένων ισολογισμών, τα στοιχεία των εγγράφων αυτών δεν μπορούσαν να επαληθευτούν.

- (3) Αναφορικά με το θέμα των διευκρινίσεων που δεν ζητήθηκαν από τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι, η αναζήτηση στοιχείων και διευκρινίσεων και ειδικότερα η αναζήτηση των απαιτούμενων από τα έγγραφα προσφορών, εξελεγχμένων ισολογισμών για την τελευταία πενταετία, θα ισοδυναμούσε με παραβίαση κάθε κανόνα ίσης μεταχείρισης, αντικειμενικότητας και χρηστής διοίκησης.
- (4) Ως προς τους λόγους που επικαλέστηκαν οι Αιτητές για την ακυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως ακολούθως:

(α) Οι εξελεγμένοι ισολογισμοί της MEDCON CONSTRUCTIONS LTD, μέλους της κοινοπραξίας του επιτυχόντα οικονομικού φορέα, ευρίσκοντο στο πρωτότυπο της προσφοράς και στο ένα αντίγραφο, που φυλάγοντο στο ειδικό με δυο κλειδαριές κιβώτιο προσφορών του ΣΑ.ΠΑ. Αυτό διαπιστώθηκε από εκπρόσωπο των Συμβούλων Μηχανικών, τον κ. Yves Mayeux στις 17.1.2007, σε ανύποπτο χρόνο δηλαδή, όταν επισκέφθηκε τα γραφεία του Σ.Α.ΠΑ και ανοίχθηκε το κιβώτιο που φυλάγοντο οι προσφορές, μετά τη διαπίστωση των Συμβούλων Μηχανικών ότι, στο αντίγραφο της προσφοράς της κοινοπραξίας MEDCON/GCC που τους δόθηκε, δεν περιέχοντο οι εξελεγμένοι ισολογισμοί της MEDCON. Την ύπαρξη των εξελεγχμένων ισολογισμών της MEDCON στο πρωτότυπο της προσφοράς επιβεβαιώνει με εσωτερικό υπόμνημα, (email) ημερ. 17.1.2007, ο κ. Yves Mayeux προς τον υπεύθυνο του γραφείου των Συμβούλων Μηχανικών στη Λευκωσία κ. Ανδρέα Πενταλιώτη και προς τον Υπεύθυνο του Έργου (Project Manager) κ. Alain Yzquel με email ημερ. 29.1.2007

Μετά τη διαπίστωση αυτή, η αρχική έκθεση των Συμβούλων στη σελίδα 17 διορθώθηκε στο σημείο (D-Financial Capabilites - **Pass**) ενώ εκ παραδρομής δεν διορθώθηκε η σελίδα 15 στο σημείο (3 - Audited Balance Sheet-**No**).

(β) Αναφορικά με την εγγυητική του μέλους της επιτυχούσας κοινοπραξίας, εταιρείας GCC LTD, ότι δηλαδή έληγε 13 μέρες ενωρίτερα, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι, η παράλειψη ήταν επουσιώδης, γιατί η ύπαρξη της εγγύησης δεν συνδέεται άμεσα με την σύμβαση αλλά με την παραμονή του οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό και εν πάση περιπτώσει με την παράταση των εγγυητικών που ζητήθηκε από τους οικονομικούς φορείς και δόθηκε, η επουσιώδης παράλειψη διορθώθηκε.

(γ) Αναφορικά με τον όρο του διαγωνισμού 3.1.(b) για την εμπειρία τοποθέτησης σωληναγωγών μήκους τουλάχιστον 50 χιλιομέτρων, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι σύμφωνα με την έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών, η επιτυχούσα κοινοπραξία υπερκάλυπτε το όριο των 50 χλμ, αφού η MEDCON είχε έργα 39 χλμ και η GCC 22 χλμ.

Ε. Αφού ακούσαμε και μελετήσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα και τους ισχυρισμούς των δυο πλευρών καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Είναι παραδεκτό και αναντίλεκτο γεγονός ότι, οι Αιτητές δεν υπέβαλαν εξελεγμένους ισολογισμούς για τα τελευταία 5 χρόνια, όπως απαιτείτο στον **όρο 3.1.(d) του διαγωνισμού (οδηγίες προς τους προσφοροδότες)**. Ο σχετικός Όρος στη δεύτερη παράγραφο έχει ως ακολούθως:

«3.1.(d) Financial Stability

.....
The last five years of audited balance sheets shall be submitted and must demonstrate the soundness of tenderer’s financial position, showing long-term profitability. Where necessary, the Employer will make inquiries with the tenderer’s bankers.

Σε ελεύθερη μετάφραση στα Ελληνικά:

3.1.(d) Οικονομική Σταθερότητα

.....
Οι εξελεγμένοι ισολογισμοί των τελευταίων πέντε χρόνων θα πρέπει να υποβληθούν και να καταδεικνύουν την ευρωστία της χρηματοοικονομικής θέσης του προσφοροδότη, παρουσιάζοντας μακρόχρονη κερδοφορία. Όπου είναι αναγκαίο, ο Εργοδότης θα ζητήσει πληροφορίες από τους Τραπεζίτες του προσφοροδότη.»

Κρίνουμε ότι ο όρος ήταν ουσιώδης, γιατί ελλείπει των εξελεγμένων ισολογισμών της τελευταίας πενταετίας, δεν μπορούσε να αποδειχθεί η ευρωστία της χρηματοοικονομικής θέσης των Αιτητών και η μακρόχρονη κερδοφορία τους και τοιουτοτρόπως να διαπιστωθεί εάν η προσφορά των Αιτητών πληρούσε αυτό το σημαντικό ποιοτικό κριτήριο επιλογής που προνοείται τόσο στους όρους του διαγωνισμού, όρος **3.1(d)**, όσο και στο σχετικό **Νόμο Ν.12(Ι)/2006, άρθρο 53(1)(β)**.

Πέραν τούτου, το ουσιώδες του όρου προκύπτει και από τη λεκτική διατύπωσή του, που είναι επιτακτική, **(The Last five years of audited balance sheets shall be submitted)** η υπογράμμιση δική μας.

Δεν συμφωνούμε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, η επιτυχούσα κοινοπραξία δεν υπέβαλε εξελεγμένους ισολογισμούς για τα τελευταία 5 χρόνια και ότι έχει παραβιασθεί η Αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Από τα προσκομισθέντα στοιχεία έχουμε πεισθεί ότι, οι εξελεγμένοι ισολογισμοί ευρίσκοντο στο πρωτότυπο και στο ένα αντίγραφο των εγγράφων της προσφοράς της επιτυχούσας κοινοπραξίας που φυλάσσοντο στο ειδικό κιβώτιο προσφορών, στα γραφεία του Σ.Α.Π.Α. και εκ παραδρομής δεν διορθώθηκε η σχετική αναφορά στη σελίδα 15 της Έκθεσης Αξιολόγησης των Συμβούλων Μηχανικών.

Δεν συμφωνούμε επίσης με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, τα υποβληθέντα οικονομικά στοιχεία ήταν επαρκή και αξιόπιστα στοιχεία τα οποία αποδείκνυαν την

οικονομική σταθερότητα, τη χρηματοοικονομική επάρκεια και μακρόχρονη κερδοφόρα επιχειρηματική δραστηριότητα των Αιτητών.

Τα πλείστα υποβληθέντα στοιχεία αναφέρονται στο **έντυπο (7) POST-QUALIFICATION FORM (7) – Financial Capability** το οποίο συμπληρώνεται από τους προσφοροδότες και όχι από ανεξάρτητη αρχή ή επαγγελματία. Γι' αυτό στο ίδιο το έντυπο αναφέρεται ρητά ότι **«A copy of the audited balance sheets should be attached.»** Είναι προφανές ότι, οι εξελεγμένοι ισολογισμοί ήταν απαραίτητοι μεταξύ άλλων και για την επαλήθευση των στοιχείων του Εντύπου 7. Ελλείψη των εξελεγμένων ισολογισμών τα οικονομικά στοιχεία του Εντύπου 7 δεν μπορούσαν να επαληθευτούν και ως εκ τούτου δεν μπορούσαν να αποτελέσουν ασφαλή πηγή πληροφοριών, για να κριθεί η χρηματοοικονομική επάρκεια, ή οικονομική σταθερότητα και η μακρόχρονη κερδοφορία των Αιτητών.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι, έπρεπε να τους ζητηθούν διευκρινίσεις για επιβεβαίωση των στοιχείων του Εντύπου 7 μας βρίσκει σύμφωνους. Η Επιβεβαίωση των στοιχείων του Εντύπου 7 μπορούσε να γίνει μόνο με την υποβολή των εξελεγμένων ισολογισμών. Η εκ των υστέρων υποβολή τους, θα παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και θα μετέτρεπε μια άκυρη προσφορά σε έγκυρη.

Στην παρούσα υπόθεση η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, υπήρχε δηλαδή απόκλιση και μη συμμόρφωση στον ουσιώδη όρο **3.1.(d)** των εγγράφων του διαγωνισμού. Είναι πάγια νομολογημένη αρχή ότι απόκλιση από ουσιώδεις όρους προσφορών καθιστά την προσφορά άκυρη. Προσφορά η οποία δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού είναι άκυρη και δεν μπορεί να εξεταστεί (**A.E. Ap. 903, TAMASSOS TOBACCO SUPPLIERS AND CO. v. Δημοκρατίας (1992) 3A.A.Δ. 60**).

Ως εκ τούτου ορθά και νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών.

Ενόψει του πιο πάνω ευρήματος μας, δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους που επικαλέστηκαν οι Αιτητές για την εγκυρότητα της προσφοράς της

επιτυχούσας κοινοπραξίας, καθ' ότι κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την κατακύρωση σε άλλον προσφοροδότη.

Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.